

Т. В. Соловьева

### ПРОБЛЕМЫ ТЕРМИНОЛОГИИ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ АДМИНИСТРАТИВНО- ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ДЕЛЕНИЯ

Все явления общественной жизни размещены на определенной территории и имеют территориальную проекцию, т. е. в совокупности формируют территориальную организацию общества, которая является одновременно и объектом управления, и фактором влияния на общественные процессы. М. Н. Межевич отмечает, что одной из составляющих территориальной организации общества является административно-территориальное деление государства<sup>1</sup>. К настоящему времени не сложилось единой точки зрения по вопросу названия системы территориальных единиц. В научной литературе для обозначения этого явления используют множество терминов: «административно-территориальное деление», «территориально-административное деление», «административно-территориальное устройство», «политико-территориальное деление», «политико-административное деление», «политико-государственное деление», «территориально-политическое...» — «политико-территориальное устройство» или «территориально-политическая организация государства», «национально-государственное устройство», «административное деление», «территориальная организация» и др.

Одним из наиболее используемых в научных исследованиях является термин *административно-территориальное деление*. Вопросы административно-территориального деления (АТД) рассматриваются такими науками, как историческая и экономическая география, юриспруденция, регионоведение, политология, культурология, социология. Первой наукой, занявшейся данным вопросом, была география, в сферу интересов которой входили закономерности определения границ, принципы районирования и т. д. Но география включает в себя физическую, экономическую, социальную, историческую, гуманитарную или культурную географию и другие разделы, в каждом из которых присутствует свой подход к определению и изучению АТД. В 1970—1980-е гг. сформировалась сравнительно молодая междисциплинарная отрасль знания — *регионоведение*, объединившее в себе предметные области экономики, гео-

графии, социологии и политологии, где территориальность также стоит на первом месте. В регионоведении, как и в географии, территория является объектом исследования, а административно-территориальное деление рассматривается как элемент и отражение региональной политики. Еще одна отрасль науки — *конституционное право* — затрагивает правовые аспекты административно-территориального деления: законодательное регулирование, вопросы терминологии и т. д. *Политология* рассматривает вопросы федерализма, что также связано с проблемой определения границ субъектов федерации, принципов их организации. В последние три десятилетия активное осмысление социальных проблем, опосредованных территорией, происходит также и в *социологии* (прежде всего — в социологии региона). Характерной чертой, принципиально отличающей социологический подход, является стремление ученых проследить связь между территорией и дислоцированным на ней социумом. Для социолога (в отличие от географа, экономиста и политолога) важно в первую очередь то влияние, которое конкретная территория оказывает на социальные взаимодействия и отношения, складывающиеся под влиянием ландшафта, климата, наличия или отсутствия плодородных почв, размещения по отношению к другим территориям (центр, периферия, пограничная территория), какие особенности модели территориального поведения она задает<sup>2</sup>.

В силу многообразия подходов существуют различные определения понятия административно-территориального деления. По подсчетам А. А. Редько, в отечественной литературе существует более 140 дефиниций этого термина<sup>3</sup>. Как правило, наиболее важные термины, имеющие государственное значение, отражены в законодательных документах. Однако определение административно-территориального деления (устройства) отсутствует в Конституции РФ (ст. 65 гл. 3 «Федеральное устройство», где перечисляются все субъекты РФ), в ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» 2003 г. и Общероссийском классификаторе объектов административно-территориального деления (ОКАТО)<sup>4</sup> 1995 г. Региональные законодательные акты пытаются восполнить этот пробел, хотя и не всегда успешно. В. Н. Фальков и О. В. Шульгина провели анализ законодательных актов субъектов РФ и пришли к выводу, что в принятых документах также нет единства в трактовке понятия административно-территориального деления (устройства)<sup>5</sup>.

Обратимся к понятиям АД, используемым в научной литературе. А. А. Адамеску дает следующее определение: АД — это институционально закрепленное расчленение государственной территории<sup>6</sup>. Но т. к. судебные округа, милицмейские участки тоже в какой-то степени являются институционально закрепленными, такая трактовка является слишком

широкой и может включать в себя *ведомственно-территориальное деление* (это «специальный способ организации территории для решения конкретных задач производственно-отраслевой деятельности, инфраструктурного развития территории либо узкоспециализированного государственного и местного управления»<sup>7</sup>). Более узкое определение предлагает С. А. Тархов: АТД — это разделение территории государства на административно управляемые части (единицы АТД)<sup>8</sup>. Близкие по содержанию определения приводятся в Советской Большой Энциклопедии, Советском энциклопедическом словаре: если обобщить их, АТД — система территориальной организации государства (разделение на области, дистрикты и т. д.), на основе которой строится система местных органов власти<sup>9</sup>.

Некоторые авторы акцентируют внимание на предназначении и принципах осуществления административно-территориального деления, что можно объяснить особенностями реформ территориальной структуры России в XX в., которые проводились на научной основе. Это отразилось, например, на определении С. С. Кравчука: АТУ — обусловленное сущностью государства научно-обоснованное разделение территории на определенные части, в соответствии с которыми построена система местных органов государственной власти и других местных государственных органов<sup>10</sup>. Тут можно возразить: АТД может складываться постепенно и отражать в большей степени историческое развитие территории, а не «научно» проведенные границы.

Использование терминологии в определенной степени зависит от формы государственного устройства. Термин АТД чаще применяется к унитарным государствам или субъектам федерации. Унитарное государство делится на административно-территориальные единицы. По отношению к федеративным государствам, структурными единицами которых являются субъекты федерации, используется термин *федеративное устройство*. Использовать термин АТЕ по отношению к ним некорректно, т. к. подразумевается, что субъект федерации является государственным образованием и обладает территориальной целостностью и неприкосновенностью. Применительно к федеративным государствам чаще используются термины «политико-территориальная организации (устройство) государства», «государственно-территориальное устройство». *Политико-территориальная организация (устройство) государства* — это система, которая включает нормы, правовую и политическую практику, определяющие: 1) территорию и границы государства; 2) способ политико-территориальной организации государства (унитаризм, федерализм, автономию, виды административно-территориальных единиц); 3) размежевание компетенции и 4) порядок взаимоотношений между государством и его составными частями<sup>11</sup>. Учитывая сказанное, это понятие нельзя применить к изучению внутригосударственных границ и

территориальных характеристик субъектов федерации. Другое понятие — *государственно-территориальное устройство* — это способ организации государственной власти на территории страны, система взаимоотношений центральных органов государственной власти и органов, осуществляющих управление отдельными административно-территориальными единицами; разделение территории государства на части, в соответствии с которым строится и функционирует система местных органов власти<sup>12</sup>. Казалось бы, этот термин в большей степени отражает территориальные аспекты, но на практике он используется как синоним государственного устройства.

Несмотря на то, что термин «административно-территориальное деление» применим только по отношению к унитарным образованиям, исторически так сложилось, что его стали использовать при характеристике территориальной структуры РСФСР. Как известно, советский федерализм в 1920-е гг. формировался в рамках ситуативной политики большевиков. Провозгласив под влиянием обстоятельств в 1917 г. национальный принцип территориального деления, большевики впоследствии стали его заложниками. По Конституции 1918 г. Советская Россия учреждалась как федерация советских национальных республик. Остальные регионы изначально даже формально рассматривались как компоненты унитарного государства<sup>13</sup>. На практике РСФСР и СССР стали симбиозом федеративной формы и унитарного содержания. С этой точки зрения термин АТД применим для анализа административно-территориальных процессов 1920-х гг.

В описанной выше трактовке значение термина «административно-территориальное деление» совпадает с термином *административно-территориальное устройство* (АТУ). АТУ определяется как деление территории унитарного государства или территорий субъектов на части, в соответствии с которыми строится и функционирует система местных органов государства. М. А. Шафир отмечает, что в юридической литературе нет ясности, каким термином лучше пользоваться, АТУ или АТД. Ряд авторов не проводят границы между ними. По мнению М. А. Шафира, содержание первого глубже и шире второго, его следует рассматривать как совокупность территориальных единиц с функционирующей в их пределах системой муниципальных и общественных органов и организаций, территориальных форм государственного и местного управления<sup>14</sup>. В юридической литературе более употребим термин АТУ, что О. В. Шульгина связывает с использованием его в связи с изучением вопросов государственного устройства: термин АТД чаще употребляется юристами как синоним государственного устройства<sup>15</sup>. Возможно, произошло заимствование терминологии. Действительно, Е. В. Алексеева и А. В. Бакунин рассматривают административно-территориальное деление

как одну из важнейших систем государственного устройства и управления<sup>16</sup>. Но термин «устройство» шире термина «деление», поэтому некоторые авторы несколько расширяют значение понятия административно-территориального устройства, рассматривая его еще и как базу местного самоуправления (МС): Е. И. Козлова, О. Е. Кутафин определяют АТУ как разделение территории государства на определенные части, в соответствии с которыми строится система местных органов государственной власти и органов местного самоуправления<sup>17</sup>. Практически это же определение используется в проекте ФЗ «Об общих принципах административно-территориального устройства субъектов РФ»<sup>18</sup>.

И. В. Лексин считает, что муниципальное самоуправление автономно, оно не входит в систему государственной власти, а значит, и не является частью АТД: административно-территориальное деление устанавливается «сверху», в соответствии с нуждами государственной власти, а система муниципальных образований формируется «снизу», в идеале — в соответствии с потребностями местного населения<sup>19</sup>. Административно-территориальное устройство субъектов РФ первично по отношению к территориальной организации МС, поскольку именно в соответствии с административным устройством территории субъекта РФ организуется деятельность не только органов государственной власти этого субъекта, но и федеральных органов государственной власти, органов МС (поскольку каждый субъект самостоятельно определяет свою политику в сфере МС)<sup>20</sup>. С другой стороны, пространственной основой создания органов МС являются не столько АТЕ, сколько населенные пункты, поэтому границы муниципальных образований не являются административно-территориальными, т. к. не определяются государством.

Как правило, понятия АТД и МС исследователи разделяют, что отражается в использовании термина *муниципально-территориальное деление* в трудах по конституционному праву<sup>21</sup>, а В. И. Васильев предлагает использовать термин *территориальное устройство местного самоуправления*<sup>22</sup>. Что касается применения данной терминологии по отношению к административно-территориальной реформе 1923 — 1929 гг., то можно использовать термин АТД, т. к. Советы являлись органами государственной власти на местах.

Несмотря на то, что исследователи разграничивают понятия АТД и МС, это различие недостаточно прослеживается при определении термина административно-территориальной единицы (АТЕ). С одной стороны, АТЕ определяют как зависимую от воли государства: как часть территории государства, официально (Конституцией, законом или иным нормативным актом государства или политико-территориального образования) выделенная в качестве таковой; это формальная единица территориального деления государства (субъекта Федерации), полностью производная

от государственной воли и могущая иметь любое реальное содержание)<sup>23</sup>. С другой стороны, понятие АТЕ отождествляют также и с муниципальным уровнем управления: как часть территории субъекта РФ в фиксированных границах с одним или несколькими поселениями, имеющая название, органы местного самоуправления, соответствующий статус, установленный законом субъекта РФ<sup>24</sup>.

В этой связи возникает также вопрос о соотношении понятий населенного пункта и АТЕ. Согласно закону Свердловской области от 20 мая 1997 г. № 30-ОЗ «Об административно-территориальном устройстве Свердловской области»<sup>25</sup> населенные пункты не являются административно-территориальными единицами, но входят в систему АТД: АТД — деление территории области на административно-территориальные единицы и населенные пункты. По мнению В. Н. Фалькова, различие между понятиями «населенный пункт» и «административно-территориальное образование (единица)» состоит в том, что административно-территориальная единица может состоять из нескольких населенных пунктов (например, район). При этом не каждый населенный пункт наделяется статусом административно-территориальной единицы<sup>26</sup>. «Компромиссный» вариант предложен в конституциях и уставах некоторых субъектов РФ: они различают базовые и первичные АТЕ. К *базовым АТЕ* относятся районы и города республиканского, областного (краевого) подчинения, вопросы упразднения, объединения, установления границ которых осуществляется органами государственной власти соответствующих субъектов РФ. К числу *первичных АТЕ* относятся города районного подчинения, районы в городах, поселки, сельские поселения, создание и преобразование которых осуществляется органами государственной власти или органами местного самоуправления<sup>27</sup>.

Во избежание перечисленных противоречий В. В. Иванов предлагает использовать категорию *территориальное образование* (обособленная составная часть территории государства, в пределах которой осуществляется государственная власть или самоуправление<sup>28</sup>).

Итак, в отличие от АТД, АТУ рассматривается как основа функционирования муниципальных органов и в той или иной степени включает в себя «муниципальное содержание». Некоторые авторы иначе проводят границу между административно-территориальным делением и устройством и считают АТД составляющей АТУ. А. С. Саломаткин определяет АТУ как сложную систему, которая включает в себя в качестве составных частей административно-территориальное деление (членение государственной территории по политическому признаку), ведомственное территориальное деление и отношение административно-территориальной подчиненности (связи между отдельными типовыми частями территории)<sup>29</sup>.

Известные российские экономисты А. Г. Гранберг, В. В. Кистанова, А. А. Адамеску трактуют административно-территориальное деление как пространственный «базис» территориального устройства государства, которое, в свою очередь, имеет управленческую «надстройку», привязанную к территориальному делению системой общегосударственных, региональных и местных органов власти и управления. Сходное мнение сложилось у В. Н. Афонькина: он пишет, что, кроме реализации функции управления, территориальное устройство включает в себя и административно-территориальное деление, т. е. строгое очерчивание пространственных границ между административно-территориальными единицами. Автор акцентирует внимание на том, что территориальным устройством является совокупная организация систем и структур управления различными территориями<sup>30</sup>.

Аналогичный подход реализован в законе Свердловской области от 20 мая 1997 г. № 30-ОЗ «Об административно-территориальном устройстве Свердловской области», где АТД понимается как деление территории области на административно-территориальные единицы и населенные пункты, а АТУ — система административно-территориальных единиц и населенных пунктов, обеспечивающая упорядоченное осуществление на ее территории функций государственного управления, а также порядок образования, изменения, упразднения административно-территориальных единиц и населенных пунктов<sup>31</sup>.

О. В. Шульгина предполагает, что эти термины обозначают одно и то же явление, только термин АТУ делает акцент на управленческой структуре территории, а термин АТД — на территориальной основе, хотя территория и система управления ею напрямую связаны. На этом основании она полагает, что АТУ — понятие более емкое, включающее пространственный базис (административно-территориальное деление) и надстройку (государственное территориальное и местное управление). Термин АТУ акцентирует внимание исследователя на изучении статусов административно-территориальных единиц, систем их управления. Термин АТД применяется, как правило, в работах, содержащих историко-географические, а не правовые аспекты рассматриваемого объекта исследования, его часто выносят в название работы (Э. Г. Истомина, В. К. Бугаев, И. Л. Жеребцов, Э. Б. Алаев, С. А. Тархов, И. Г. Клименко). Исходя из вышесказанного, О. В. Шульгина приходит к выводу, что разделение территории государства на части для целей государственного регионального управления правильнее называть *административно-территориальным делением*.

Встречаются и противоположные точки зрения: Г. В. Побережный отмечает, что АТУ, как и АТД, не определяет, какие именно органы власти могут быть в АТЕ и каков объем их полномочий, эти вопросы регу-

лируются самостоятельными законодательными документами<sup>32</sup>. В. Л. Каганский, соглашаясь с тем, что АТД является территориальной основой системы управления, называет ее не АТУ, а *территориально-институциональной структурой* (государства)<sup>33</sup>. А. А. Редько в своих работах, не формулируя четкого определения, использует термин *территориально-организационная система страны*.

Интересно и сравнение российской и зарубежной терминологии при изучении АТД. В понятийном аппарате европейской науки отсутствуют такие термины, как административно-территориальное деление (устройство), административно-территориальная единица, экономическое районирование. Проблемы территориального управления в Европе рассматриваются через понятия и проблемы регионализма: планирование регионального развития, сбор сопоставимых данных о региональном развитии, проблема региональной идентичности, система управления регионом. При этом авторы не концентрируются на определении того, что считать регионом, как определять границы регионов, как они впишутся в территориальную и управленческую систему страны. Можно предположить, что территориальный аспект управления для западных государств менее важен, чем для России, из-за несопоставимых масштабов государств и наличия в Европе исторически сложившегося стабильного административного деления. Важно отметить наличие особой тематики в зарубежных исследованиях, например вопросов территориального управления (менеджмента) в решении региональных конфликтов. Нет за рубежом и абсолютного аналога термину «местное самоуправление». По мнению И. В. Лексина, это объясняется тем, что в развитых странах вопрос о территориальных ареалах власти не стоит так остро, как в России, а территориальная структура местного самоуправления во многих государствах складывалась веками и не отделена от административно-территориального устройства<sup>34</sup>. Следует отметить, что вопросы административного деления регламентированы, в частности, ISO 3166-2<sup>35</sup>. Анализ данного документа показал, что термин «административное деление» распространяется на уровень федеративного деления, т. е. включает субъекты, районы, поселения, в отличие от терминов, используемых в российской практике. Возможно, западный подход более продуктивен для целостного, системного изучения государственного территориального устройства, т. к. позволяет рассматривать деление страны целостно.

Термин АТД отражает не только сложившуюся сетку административно-территориальных границ, но и процесс их преобразования. Поэтому его необходимо рассматривать как системное понятие, тесно связанное с термином *административно-территориальная реформа* (АТР). Термин АТР является интегрирующим по отношению к АТД и АТУ, т. к. эти две системы — территориальная и управленческая —



неразделимы и их изолированное изучение и совершенствование не могут быть плодотворными. Однако в ходе реформы можно изменить начертание границ, но не менять статусов территориальных образований, и наоборот. Г. В. Побережный разделяет понятия административной и административно-территориальной реформы: *административная реформа* — это процесс преобразований в сфере деятельности государственных институтов; комплекс политико-правовых мер, заключающихся в структурных, функциональных и государственно-служебных изменениях;

*административно-территориальная реформа* — это изменение административного подразделения страны и территориального перераспределения властных полномочий и ресурсов между органами государственного управления и местного самоуправления<sup>36</sup>. Но известные административно-территориальные реформы (Петра I, Екатерины II, реформы районирования 1923 — 1929 гг. и др.) подразумевали не только изменение границ, размеров АТЕ и количества уровней управления, но и коренное изменение системы управления государством и регионами. Преобразование границ в ходе административно-территориальных реформ происходило в сжатые сроки на основании более или менее продуманных принципов. В промежутках между реформами идут текущие изменения административно-территориальных границ. Для этого явления можно использовать термин, который предлагает А. С. Саломаткин, — *административно-территориальный процесс*, под которым понимается важный и необходимый механизм, обеспечивающий динамику изменений и преобразований в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, влияющий на реформирование АТУ<sup>37</sup>.

Следует подчеркнуть, что по отношению к административно-территориальным преобразованиям разных исторических периодов использовался разный понятийный аппарат, изменявшийся в зависимости от концепции реформы и уровня развития географической и экономической наук. Так, в 1920-е гг. термин «районирование» применялся как синоним «административно-территориальной реформы» (что отражено, например, в названии книги «Районирование Урала» 1923 г.). *Районирование* — это научно-теоретическое разделение территории на районы по определенным признакам в зависимости от цели районирования. Если разграничение территории проводить по общности условий экономического развития, пишет А. Шапов, то это экономическое районирование; если по признаку обособления на различных участках территории системы органов государственного управления, — это административно-территориальное районирование, если иметь в виду разграничение геологических особенностей развития территории, то это геологическое районирование, и т. д.<sup>38</sup> Кроме перечисленных видов, существуют эколо-

гическое, историческое, национальное, или этническое, политическое (по степени влияний политических партий) деления или районирования территории, которые накладывают свой отпечаток на административно-территориальное устройство страны<sup>39</sup>. В контексте историко-политических исследований термин «районирование» чаще всего используется для обозначения процесса разделения территории на части по признакам хозяйственной специализации, внутренним производственным связям, общности экономической жизни, т. е. как синоним понятия *экономического районирования*. Таким образом, районирование — это более широкий по значению термин, а административно-территориальное деление — один из видов — административного районирования. Советское АТД реализовало принцип «единства политического, экономического и этнического»<sup>40</sup>, поэтому институциональная структура являлась одновременно и территориальной, и административной. В 1920-е гг. АТД воспринималось, как и сейчас нередко воспринимается, базовой системой ячеек, на которой выстроены все остальные структуры советского пространства, и это было причиной отождествления понятий «экономическое районирование» и «административно-территориальное деление». Другой особенностью терминологии 1920-х гг. было то, что вместо понятия «административно-территориальное деление» активно использовался термин *административное деление*, что можно объяснить особенностями восприятия государством территории как объекта для управления, т. е. подчеркивалось, что деление создается для реализации целей государства и его управленческих функций.

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить, что понятийный аппарат исследований по истории административно-территориального деления находится в стадии становления. Существующие подходы к определению АТУ (АТД) в той или иной мере отражают социальный заказ<sup>41</sup>, особенности складывания территориальной структуры России и наличие множества наук, которые изучают различные аспекты АТД. Но ни одна из этих дисциплин не изучает собственно административно-территориальное деление. Оно является объектом изучения многих наук, но только как вспомогательная система, когда предмет этого исследования и конкретная задача лежат за рамками самого административно-территориального деления. До сих пор такой отрасли науки, объектом и предметом которой было бы само административно-территориальное деление, нет. Исследования административно-территориального деления не завершены: нет четкости терминологии, не определен круг вопросов, которые должны решаться в процессе подобного исследования, не отработана методология. Это, по словам В. Каганского, приводит к тому, что собственная реальность АТД остается малоизученной. Нет типологий административных единиц, равно учитывающих декларативные и реаль-

ные функции таких районов, не выявлена логика построения системы АТД, не уяснены причины и формы противоречий между декларируемой («идеальной») логикой АТД и реальными формами административных единиц<sup>42</sup>. Только в рамках конституционного права сейчас наблюдаются попытки превратить административно-территориальное устройство в объект целостного изучения. Этим объясняются и описанные проблемы терминологии: в современной науке два термина являются почти синонимами: АТД и АТУ, используются они только по отношению к унитарным государственным образованиям. Поэтому, несмотря на то, что многие авторы убедительно доказывают связь термина АТД именно с пространственными аспектами управления государством, возможно, в историко-географических исследованиях стоит использовать термин *административно-территориальная система*.

Попытки дать определение АТД и АТУ через понятие системы уже осуществлялись: В. Л. Каганским (административно-территориальное деление — система вложенных друг в друга единиц, районов, имеющих определенные ранг, территорию и границы<sup>43</sup>) и С. П. Калинин, который применяет комплексный подход, определяя АТУ как сложное структурное явление, имеющее несколько уровней организации и представляющее собой совокупность видов административно-территориальных единиц и структурных связей между ними<sup>44</sup>.

В нашем понимании, административно-территориальная система — это совокупность территориальных единиц разных видов и уровней, имеющих определенный статус и полномочия, связанных между собой структурными связями, предназначенная для реализации функций государства в интересах гражданского общества. Она является элементом политико-территориальной организации государства и общества и выступает в роли системообразующего фактора для организации публичной власти в государстве. Ее также можно рассматривать как подсистему региональной организации или как самостоятельную систему.

Таким образом, понятийный аппарат исследований в сфере административно-территориального деления находится в стадии становления: не только ученые, но и представители власти субъектов РФ вынуждены разрабатывать свою терминологию для обозначения территориальной организации управления в РФ и ее субъектах. Возможно, выходом является использование принципиально нового термина или четкое разграничение существующих категорий с учетом современного состояния административно-территориальной системы и ее российской специфики.

<sup>1</sup> См.: Урбанизация и развитие регионов областного уровня / под ред. М. Н. Межевича, И. И. Сигова. Л., 1990. С. 20—63, 205—219.

- 
- <sup>2</sup> См.: *Рязанцев И. П., Завалишин А. Ю.* Территориальное поведение россиян (историко-социологический анализ). М., 2006. С. 8 — 50.
- <sup>3</sup> См.: *Редько А. А.* Реформирование административно-территориального деления субъекта РФ как фактор социально-экономического развития местного самоуправления : дис. ... канд. экон. наук. Курган, 2002. С. 12.
- <sup>4</sup> Общероссийский классификатор объектов административно-территориального деления, утвержденный Постановлением Госстандарта РФ от 31 июля 1995 г. № 413 (см. официальный сайт компании «Консультант Плюс»). URL: <http://nalog.consultant.ru/doc57131.html> (дата обращения: 03.08.2009).
- <sup>5</sup> См., например: *Шульгина О. В.* Административно-территориальное деление России в XX в.: историко-географический аспект : дис. ... канд. ист. наук. М. 2005. С. 40—49; *Фальков В. Н.* Соотношение административно-территориального устройства субъектов РФ и территориальной организации местного самоуправления. // Проблемы местного самоуправления в Российской Федерации : материалы III науч.-практ. конф., Омск, 18—19 ноября 2004 г. Омск, 2004. С. 210—219. [Электронный ресурс]. URL: [www.jurati.ru/02\\_about/struktura/konst\\_mun/stati/f.doc](http://www.jurati.ru/02_about/struktura/konst_mun/stati/f.doc) (дата обращения: 03.08.2009).
- <sup>6</sup> См.: *Адамеску А. А.* К совершенствованию территориально-организационной структуры России // Российский экономический журнал. 1993. № 10. С. 60—70.
- <sup>7</sup> *Фальков В. Н.* Соотношение административно-территориального устройства... С. 210—219; см. также: Конституционное право субъектов Российской Федерации / отв. ред. В. А. Кряжков. М., 2002. С. 308—335.
- <sup>8</sup> См.: *Тархов С. А.* Изменение административно-территориального деления России за последние 300 лет. // География : ежедн. прил. к газ. «Первое сентября». 2001. № 15. URL: <http://geo.1september.ru/article.php?ID=200101502> (дата обращения: 03.08.2009).
- <sup>9</sup> См.: БЭС. 3-е изд. Т. 1. М., 1969. С. 232; Советский энциклопедический словарь. 4-е изд. М., 1989. С. 21.
- <sup>10</sup> Советское государственное право / под ред. С.С. Кравчука. М., 1983. С. 300.
- <sup>11</sup> См.: Сравнительное конституционное право : учеб. пособие / РАН, Ин-т государства и права ; отв. ред. В. Е. Чиркин. М., 2002.
- <sup>12</sup> Государственно-территориальное устройство [Электронный ресурс]. URL: [http://www.emc.komi.com/02/04/058\\_01.htm](http://www.emc.komi.com/02/04/058_01.htm) (дата обращения: 03.08.2009).
- <sup>13</sup> См.: *Усягин А. В., Шишков М. К.* Территориальное управление в России: теория, история, современность, проблемы и перспективы. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.terrur.ru/mono/r3/3.4.1.shtml> (дата обращения: 03.08.2009).
- <sup>14</sup> *Шафир М. А.* административно-территориальное устройство Советского государства. М., 1983. С. 20—31.
- <sup>15</sup> См.: *Шульгина О. В.* Административно-территориальное деление России в XX в. С. 40.

- 
- <sup>16</sup> Алексеева Е.В., Бакунин А.В. Административно-территориальное деление // Уральская историческая энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ihist.uran.ru/index/ru/ency/encyclopaedia,%C0,27.html> (дата обращения: 03.08.2009).
- <sup>17</sup> Конституционное право России : учебник / Е. И. Козлова, О. Е. Кутафин. М., 1995. С. 284.
- <sup>18</sup> Проект № 227899-3 Федерального закона «Об общих принципах административно-территориального устройства субъектов Российской Федерации». 2002. Портал актуальной правовой информации. URL: [http://www.lawmix.ru/law\\_project.php?id=19101](http://www.lawmix.ru/law_project.php?id=19101) (дата обращения: 03.08.2009).
- <sup>19</sup> См.: Лексин И. В. Административно-территориальное устройство и система муниципальных образований: региональные особенности реформы местного самоуправления // Местное право. 2001. № 8. С. 29—49.
- <sup>20</sup> Фальков В. Н. Соотношение административно-территориального устройства... С. 210—219.
- <sup>21</sup> См.: Афонькин В. Н. Административно-территориальное устройство субъектов РФ : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 19.
- <sup>22</sup> См.: Васильев В. И. Административно-территориальное устройство региона и территориальное устройство местного самоуправления // Журн. российского права. 2006. №3. С. 3 — 11. Сайт «Территориальное устройство России». URL: <http://www.terrur.ru/sources/magazines/id839.shtml> (дата обращения: 03.08.2009).
- <sup>23</sup> См.: Лексин И.В. Административно-территориальное устройство...
- <sup>24</sup> См.: Административно-территориальная единица // Иванец Г.И., Калинин И.В., Червонюк В.И. Конституционное право России: энциклопедический словарь / под общ. ред. В.И. Червонюка. М., 2002. URL: <http://slovari.yandex.ru/dict/constitution/article/art/cons-009.htm&stpar1=1.9.1> (дата обращения: 03.08.2009).
- <sup>25</sup> См.: Областной закон от 20 мая 1997 года № 30-ОЗ «Об административно-территориальном устройстве Свердловской области» // Обл. газ. 1997. № 81, 3 июня.
- <sup>26</sup> См.: Фальков В. Н. Соотношение административно-территориального устройства...
- <sup>27</sup> Административно-территориальная единица // Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право Российской Федерации : учебник. М., 1995. URL: <http://www.pravoteka.ru/enc/108.html> (дата обращения: 03.08.2009).
- <sup>28</sup> Иванов В. В. Общие вопросы теории договора. М., 2000. С. 69; *Его же*. Автономные округа в составе края, областей — феномен сложносоставных субъектов РФ. М., 2002. С. 26—31.
- <sup>29</sup> См.: Саломаткин А. С. Административно-территориальное устройство Российской Федерации, М., 1995. С. 15. / Сайт «Территориальное устройство России». URL: [http://www.terrur.ru/sources/books/id214\\_1.1.shtml](http://www.terrur.ru/sources/books/id214_1.1.shtml) (дата обращения: 03.08.2009).

- <sup>30</sup> См.: *Афонькин В. Н.* Административно-территориальное устройство субъектов РФ. С. 16.
- <sup>31</sup> Областной закон от 20 мая 1997 г. № 30-ОЗ. С. 15.
- <sup>32</sup> См.: *Побережный Г. В.* Административно-территориальная реформа в Украине: политическое измерение : дис. ... канд. полит. наук. М., 2006. С. 28.
- <sup>33</sup> См.: *Каганский В. Л.* Российское пространство. Территориально-институциональная структура как проблема. Сайт Института национальной модели экономики. URL: <http://www.sdcyw.com/previous/Kagansky/Atd-98ww1.html> (дата обращения: 03.08.2009).
- <sup>34</sup> *Лексин И. В.* Административно-территориальное устройство и система муниципальных образований: региональные особенности реформы местного самоуправления // Местное право. 2001, № 8. С. 29—49.
- <sup>35</sup> ISO 3166-2. Codes for the representation of names of countries and their subdivisions. Pt. 2: Country subdivision code). URL: [http://en.wikipedia.org/wiki/Country\\_subdivision#ISO\\_3166-2](http://en.wikipedia.org/wiki/Country_subdivision#ISO_3166-2) (дата обращения: 03.08.2009).
- <sup>36</sup> См.: *Побережный Г. В.* Административно-территориальная реформа в Украине. С. 23.
- <sup>37</sup> См.: *Саломаткин А. С.* Административно-территориальное устройство Российской Федерации.
- <sup>38</sup> См.: Урбанизация и развитие регионов областного уровня / под ред. М. Н. Межевича, И. И. Сигова. Л., 1990. С. 20—63, 205—219.
- <sup>39</sup> См.: *Шишков М. К.* Что такое «территориальное устройство России»? Сайт «Территориальное устройство России». URL: <http://www.terrus.ru/about/naznach.shtml> (дата обращения: 03.08.2009).
- <sup>40</sup> См. об этом: *Каганский В. Л.* Российское пространство.
- <sup>41</sup> См.: *Саломаткин А. С.* Административно-территориальное устройство Российской Федерации.
- <sup>42</sup> См.: *Каганский В. Л.* Административно-территориальное деление: логика системы и противоречия в ней // Изв. РАН. Сер. геогр. 1993. № 4. С. 85—94. Сайт «Территориальное устройство России». URL: <http://www.terrus.ru/sources/magazines/id274.htm> (дата обращения: 03.08.2009).
- <sup>43</sup> *Каганский В. Л.* Российское пространство.
- <sup>44</sup> *Калинин С. П.* Административно-территориальное устройство субъекта Российской Федерации. Омск, 2001. С. 26.